ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-02/21

в отношении адвоката

С.А.М.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката С.А.М., представителя заявителя К.А.А. (по доверенности),

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.01.2021г. по жалобе доверителя Н.Л.П. в отношении адвоката С.А.М.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 11.01.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Л.П. в отношении адвоката С.А.М., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы Ш.С.Г. в суде при избрании меры пресечения. 30.12.2020 г. в отношении Ш.С.Г. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Однако, адвокату было известно, что Ш.С.Г. 10.10.2017 г. снят с регистрационного учёта Ш.С.Г. и адвокат присутствовали в судебных заседаниях по данному вопросу). В 2018 и 2019 г.г. в отношении адвоката были приняты меры дисциплинарного воздействия в виде предупреждения, поскольку адвокат представлял интересы Ш.С.Г., которые противоречат интересам Н.Л.П. Поэтому, скрыв от суда информацию о том, что Ш.С.Г. снят с регистрационного учёта, адвокат совершил мошенничество в отношении суда.

 К жалобе приложены копии следующих документов:

- доверенности Н.Л.П. от 17.11.2010 г., выданной С.А.М.;

- квитанций к приходным кассовым ордерам (в 2008 г. адвокату шестью платежами было выплачено 18000 рублей);

- соглашения об оказании юридической помощи от 06.10.2008 г. между адвокатом и заявителем;

- доверенности Ш.С.Г. от 19.12.2016 г., выданной С.А.М.;

- решения суда от 24.01.2019 г. по иску заявителя к Ш.С.Г. об освобождении земельного участка (адвокат выступал в качестве представителя Ш.С.Г.) и апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам от 07.06.2017 г. по тому же вопросу;

- доверенности представителя заявителя (К.А.А.);

- решения Б. городского суда МО от 30.01.2017 г. по иску заявителя к Ш.С.Г. о признании прекратившим право пользования, снятии с регистрационного учёта.

 В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат должен был сказать суду о том, что Ш.С.Г. снят с регистрационного учёта. Адвокат этого не сделал и поэтому судом было принято несправедливое решение.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 28.12.2020 г. адвокат заключил соглашение на защиту Ш.С.Г. 30.12.2020 г. рассматривалось ходатайство следователя об избрании в отношении подзащитного меры пресечения в виде домашнего ареста по месту фактического проживания: МО, г.о. Б., д. С., ул. Ц. Адвокат возражал против заявленного ходатайства, просил избрать меру пресечения в виде обязательства о явке, либо в виде залога. На указанном земельном участке находятся два дома, в одном из которых проживает Ш.С.Г. Заявитель искажает информацию, поскольку Ш.С.Г. был обязан освободить земельный участок, но на нём находятся принадлежащие ему строения, о сносе которых ничего не сказано в исполнительном документе. Поэтому запретить пользоваться земельным участком можно только после того, как земельный участок будет освобождён от недвижимого имущества Ш.С.Г.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи Ш.С.Г. от 28.12.2020 г.;

- ходатайства адвоката от 30.12.2020 г. об избрании меры пресечения в виде залога;

- административного искового заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя.

 В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что соглашение на защиту Ш.С.Г. было заключено в 2020 г. и заявитель не имеет к этому уголовному делу никакого отношения.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат осуществляет защиту Ш.С.Г. в отношении которого 30.12.2020 г. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Заявитель не является участником данного уголовного дела. Однако ранее заявитель и Ш.С.Г. были участниками гражданско-правового спора, по результатам рассмотрения которого Ш.С.Г. был снят с регистрационного учёта по адресу, который при избрании меры пресечения был определён в качестве адреса фактического проживания. В судебном заседании адвокат возражал против домашнего ареста, просил избрать меру пресечения в виде обязательства о явке, либо в виде залога.

 В силу п.37 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий», суду необходимо проверять основания проживания подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста.

 Таким образом, обязанность проверки оснований проживания лица по определённому адресу возлагается не на адвоката, а на суд. Адвокат действует только в интересах своего подзащитного и поддерживает избранную им позицию. Он обязан следить за соблюдением закона в отношении своего доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Л.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.